Результаты тестирования обучающихся 6-х классов по диагностике уровня сформированности надпредметного умения "Читательская грамотность" (смысловое чтение), текст "Конфликт"
(17.03.2022)
г. Рыбинск МОУ гимназия № 8 им.Л.М. Марасиновой
Количество участников: всего 64, из них 64 - без ОВЗ, 0 - с ОВЗ

Справка по итогам анализа

В аналитической справке на основании презентации-отчёта выделены пункты:

1. **Выполнение отдельных заданий**

Анализ сводной диаграммы по всем предложенным заданиям показал, что баллы учащихся гимназии в целом выше всей выборки. Отмечены более низкие баллы по заданиям**:** 2, 4,19,23.

Высокие баллы отмечены по заданиям: 3 (89 %), 7 (81 %), 16 (90%).

2. **Успешность выполнения заданий**

Количественной характеристикой данного показателя является средний балл, полученный за задание в соотношении к максимальному баллу, который можно было получить за выполнение этого задания в процентах.

Для описания достижений обучающихся в области читательской грамотности применялись уровни достижений: недостаточный, пониженный (низкий), базовый (средний), повышенный, высокий.

Диаграмма, отражающая выполнение отдельных заданий в соответствии с максимально возможным результатом, была преобразована в таблицу.

В таблице отражено распределение отдельных заданий в соответствии с уровнями достижений в области читательской грамотности:

Уровни	недостаточный 0-30 %	низкий 30-39%	средний (базовый) 40-57%	повышенный 58-70%	высокий 70% и выше
№ заданий	4, 8, 23, 25	9, 15, 19	5, 10, 11, 12, 18 24	1, 6, 14, 17, 20, 21, 22	2, 3, 7, 13, 16

Анализ данных таблицы показал, что 7 заданий (30 % от общего количества заданий) соответствовали по выполнению недостаточному или низкому уровню выполнения.

Принимая за точку отсчета достижение базового уровня сложности, можно заключить, что 30 % заданий отвечает выполнению на среднем уровне, 50 % на повышенном и высоком.

3. **Сформированность отдельных групп умений** (успешность выполнения заданий по группам умений).

В диагностической работе представлены задания на оценку следующих надпредметных умений (компетенций):

Грамотность	Читательская	
	Результаты	
Компетенции	МОУ гимназия № 8 им.Л.М. Марасиновой г. Рыбинск	Вся выборка
1- умение находить и извлекать информацию из текста	58,05	54,39
2- умение интегрировать и интерпретировать сообщения текста	41,18	35,06
3- умение осмысливать и оценивать содержание и форму текста	47,07	38,58

Анализ сводной диаграммы по анализируемым надпредметным умениям показывает, что результаты обучающихся гимназии в целом выше всей выборки.

Согласно таблице обучающимся сложнее даются задания, оценивающие умение «интегрировать и интерпретировать сообщения текста» (41,18 %). Далее на втором месте по сложности стоят задания, оценивающие умение «осмысливать и оценивать содержание и форму текста» (47,07%). Лучше всего учащиеся справляются с заданиями, направленными на умение находить и извлекать информацию из текста (58,05%).

Вывод: для улучшения результатов необходимо применять технологии работы с текстами (метод кейсов, технология проведения дискуссий, задачная технология, технология проектного обучения, игровые технологии и т.д.) и инновационные ресурсы (предметные кейсы, банки заданий по ФГ и т.д.) средствами всех предметов.

4. **Уровни формирования надпредметных умений (компетенций)**

Для анализа результатов данные диаграммы по данному показателю были ранжированы по степени убывания и внесены в таблицу.

структурный		**предструктур-ный**		уровень отношений		мультиструк-турный		абстрактный уровень	
гимназия	вся выборка	гимназия	вся выборка	гимназия	вся выборка	гимназия	вся выборка	гимназия	вся выборка
71,45	**61,87**	**50,52**	**55,54**	44,32	39,73	22,77	17,26	17,63	15,62

В соответствии с иерархией уровней познания таксономии SOLO на ***предструктурном*** уровне обяснения строятся на житейском, а не научном уровне.

На ***структурном*** уровне обучающиеся устанавливают в ответе одну причинно-следственную связь или выделяют одно основание для доказательства.

На ***многоструктурном уровне*** обучающиеся выделяют несколько оснований или причинно-следственных связей.

Следовательно, исходя из таблицы обучающиеся, как правило, дают ответы на одноструктурном или предструктурном уровне.

Вызывает опасение большой процент обучающихся, дающих ответы на предструктурном уровне. Работая с научным тестом, они, тем не менее, не используют научную терминологию из него.

Следует обратить внимание также на то, что способности к установлению нескольких причинно-следственных связей проявляют всего 22 % учащихся. Отсутствуют способности к выдвижению альтернативных точек зрения, развёрнутых ответов и вариативного понимания предложенного материала.

Еще более низкий процент обучающихся способен к переходу на абстрактный уровень мышления (17 %), т.е. уровень обощения материала на основе большого фактического материала.

Вывод: для улучшения результатов по ЧГ необходимо при работе с текстами отрабатывать логические познавательные действия (анализ, синтез, классификация, интерпретация данных, обобщенние данных и т.д.). Формированию данных когнитивных навыков способствуют технологии: метод кейсов, дебаты, проблемное обучение, технология проведения дискуссий, технология развивающего обучения, технология «Развитие критического мышления через чтение и письмо» и т.д.

5. Анкета для учащихся

Всего обучающимся было предложено 11 вопросов. Данные были отображены графически в виде диаграмм в отчётной презентации. Для анализа результаты диаграмм были ранжированы по степени убывания выбора ответов и внесены в таблицы.

Вопрос 1. Большинство подростков считает, что чтение художественной и публицистической литературы напрягает. Как Вы думаете, почему?

№	**скучно**	**долго**	**меня чтение**	эмоционально	неинтересно

					не напрягает		затратно			
1	гимназия	вся выборка	гимназия	вся выборка	гимназия	вся выборка	гимназия	вся выборка	гимназия	вся выборка
	0,41	**0,38**	**0,38**	**0,39**	**0,25**	**0,36**	0,23	0,17	0,23	0,25

Согласно таблице необходимо развивать мотивацию к чтению разных тестов и познавательную активность при работе с текстами.

В данном аспекте работа должна быть направлена на применение эффективных методов и приёмов смыслового чтения на всех предметах школьного цикла, в разработке уроков и внеурочных мероприятий, формирующих интерес к чтению.

Вопрос 2. Тем не менее, обычно все подчеркивают, что читать полезно. Почему?

узнать, что-то новое		**улучшить своё мышление и речь**		**узнать мир и людей**		**лучше учиться**		расслабить-ся		поддержать беседу в компании		нет, чтение не несёт особой пользы	
гимназия	вся выборка	гимназия	вся выборка	гимназия	вся выборка	гимназия	вся выборка	гимназия	вся выборка	гимназия	вся выборка	гимназия	вся выборка
0,73	**0,80**	**0,70**	**0,75**	**0,53**	**0,47**	**0,47**	**0,42**	0,22	0,23	0,09	0,21	0,03	0,01

Данные таблицы свидетельствуют, что учащиеся признают важность чтения для формирования кругозора, научного мышления, познания мира и людей.

Вопрос 3. В Интернете Вы предпочтёте посмотреть видео по интересующей Вас теме, нежели прочитать текст, потому что?

№	**так я лучше воспринимаю информацию и запоминаю.**		**просмотр видео займет намного меньше времени, чем чтение**		картинки и видео намного интереснее текста		во время просмотра видео можно заняться другими делами	
3	гимназия	вся выборка	гимназия	вся выборка	гимназия	вся выборка	гимназия	вся выборка
	0,61	**0,61**	**0,38**	**0,45**	0,36	0,40	0,17	0,28

В данном вопросе учащиеся поясняют, что видео помогает визуализировать информацию и лучше её запоминать. К сожалению, учащиеся не придают значение тому, что при просмотре видео утрачивается способность к развитию речи и научного мышления, формируемых при чтении текстов.

Вопрос 4. Многие также говорят, что им очень сложно отвечать у доски. Почему?

№	**страшно**		**просто не готовятся, как следует**		**никогда не знаешь, что спросят**		не, знаю, мне совсем несложно отвечать у доски		это стыдно, унизительно	
4	гимназия	вся выборка	гимназия	вся выборка	гимназия	вся выборка	гимназия	вся выборка	гимназия	вся выборка
	0,41	**0,54**	**0,27**	**0,28**	**0,27**	**0,39**	0,22	0,23	0,13	0,15

В результатах вызывает опасение выбор обучающихся, согласно которому важный компонент учебной деятельности – устный ответ у доски, способствующий построению развёрнутых ответов и, следовательно, логического мышления вызывает у многих обучающихся страх и дискомфорт. Следовательно, необходимо конструировать игровые ситуации или групповые формы работы, снимающие напряжение при ответе у доски.

Вопрос 5. То же самое говорят о написании сочинений (правда, по большей части не любят мальчики)? Почему это сложно?

№	**нужно уметь и формулиро-вать мысли**		**нужно высказывать свою точку зрения**		**нужно грамотно писать**		непонятно, как выстроить структуру сочинения		предлягаются скучные /сложные темы		не знаю, пишу сочинения легко	
5	**гимназия**	**вся выборка**	**гимназия**	**вся выборка**	**гимназия**	**вся выборка**	гимназия	вся выборка	гимназия	вся выборка	гимназия	вся выборка
	0,45	**0,56**	**0,41**	**0,41**	**0,39**	**0,42**	0,27	0,26	0,14	0,17	0,14	0,21

В ответах мы вновь видим ранее установленную проблему – неумение формулировать выводы, устнавливать причинно-следственные связи, иметь свой взгляд на проблему.

Таким образом, вновь возникает необходимость глубокого понимания текстов, которая формируется в процессе смыслового чтения на разных предметах.

Также важно обратить внимание, что многим сложно даётся умение писать грамотно (39 %).

Вопрос 6. Мы выяснили, что меньше всего ученики старших классов любят стихи и пьесы. Почему Вы их так не любите?

№	они сложные		они обьемные		не знаю, я люблю стихи и пьесы		они скучные		они непонятные	
6	гимназия	вся выборка	гимназия	вся выборка	гимназия	вся выборка	гимназия	вся выборка	гимназия	вся выборка

	0,36	0,35	**0,34**	0,38	0,25	0,30	0,23	0,31	0,20	0,28

Вопрос7. Давайте остановимся на стихах. Что в них самое сложное?

понять образы и метафоры		**определять художественные средства и приёмы**		**анализировать и интерпретировать**		**принять исторический контекст**		сравнить с другими произведениями		не знаю, все это для меня не сложно		соотнести с активностью автора		обсуждать с другими людьми	
гимназия	вся выборка	гимназия	вся выборка	гимназия	вся выборка	гимназия	вся выборка	гимназия	вся выборка	гимназия	вся выборка	гимназия	вся выборка	гимназия	вся выборка
0,47	**0,48**	**0,42**	**0,38**	**0,34**	**0,39**	**0,34**	**0,36**	0,17	0,15	0,14	0,20	0,09	0,15	0,06	0,09

Вывод: В вопросах 6 и 7 ответы вполне понятные. Работа заключается в формировании умений трактовать содержание стихов и пьес, анализировать и интерпретировать смысл стихотворных произведений.

Вопрос 8. Что из этого получается у Тебя хуже всего?

проводить аналогии		**делать выводы**		**классифицировать**		определять причины событий и процессов		обобщать информацию		логически рассуждать		видеть последствия событий и процессов	
гимназия	вся выборка	гимназия	вся выборка	гимназия	вся выборка	гимназия	вся выборка	гимназия	вся выборка	гимназия	вся выборка	гимназия	вся выборка
0,33	**0,31**	**0,22**	**0,36**	**0,22**	**0,23 0,47**	0,17	0,19	0,17	0,26	0,14	0,18	0,13	0,18

Для улучшения результатов необходимо применять задания, способствующие развитию логических познавательных действий (анализ, синтез, классификация, интерпретация данных, обобщение данных и т.д.). Формированию данных когнитивных навыков способствуют технологии: метод кейсов, дебаты, проблемное обучение, технология проведения дискуссий, технология развивающего обучения, технология «Развитие критического мышления через чтение и письмо» и т.д.

Вопрос 9. Почему подросткам сложно проводить аналогии и видеть причинно-следственные связи?

№	**Для этого надо обладать большим**	**для этого нужна богатая фантазия/**	что это вообще такое? Я не понимаю?	для этогго требуется много времени	в школе не учат этого делать

	количеством знаний		**творческие способности**							
9	гимназия	вся выборка	гимназия	вся выборка	гимназия	вся выборка	гимназия	вся выборка	гимназия	вся выборка
	0,31	**0,36**	**0,27**	**0,31**	0,23	0,27	0,22	0,23	0,13	0,13

В данном вопросе обучающиеся признают, что для развития познавательных логических действий необходимо иметь обширную теоретическую базу, т.е. много читать. Также важно, по мнению обучающихся, развивать фантазию и творческие способности.

Вопрос 10. Читаете ли Вы книги вне школьной программы?

№	**да, в среднем одну книгу в месяц**		**не читаю книг вне школьной программы**		**да, в среднем одну книгу в неделю**		да, в среднем одну книгу в год		читаю каждый день	
10	гимназия	вся выборка	гимназия	вся выборка	гимназия	вся выборка	гимназия	вся выборка	гимназия	вся выборка
	0,33	**0,35**	**0,17**	**0,22**	**0,16**	**0,19**	0,11	0,13	0,03	0,14

Вопрос 10, по сути, должен вывести на понимание важности чтения для развития эффективных способов познания, умения анализировать тексты и писать сочинения. К сожалению, результаты опроса показывают, что только 33 % обучающихся читают вне школьной программы одну книгу в месяц, 16 % одну книгу в неделю, 11 % одну книгу в год, 17 % вообще не читают книг вне школьной программы.

Вопрос 11. Чего не хватает вашим урокам в школе? Что мог бы сделать преподаватель, чтобы Вам было интереснее?

№	**побольше рассказывать про исторический и социальный контекст произведений**		**больше давать нам слово, обсуждать и устраивать дискуссии**		**побольше рассказывать про писателей и поэтов**		**показывать побольше экранизпций и выступлений чтецов**		более эмоционально рассказывать		читать нам побольше стихов	
11	гимназия	вся выборка	гимназия	вся выборка	гимназия	вся выборка	гимназия	вся выборка	гимназия	вся выборка	гимназия	вся выборка
	0,31	**0,29**	**0,31**	**0,34**	**0,28**	**0,31**	**0,25**	**0,26**	0,16	0,26	0,14	0,17

В качестве рекомендаций к урокам литературы обучающиеся чаще всего выбирают «важность знакомить их с произведениями литературы в историческом контексте, рассказывать про авторов произведений».

Но собенноважно обратить внимание на выбор 31 % обучающихся «больше давать нам слово, обсуждать и устраивать дискуссии». Учащиеся

признают, что для развития навыков самостоятельного чтения им не хватает умения строить собственные умозаключения, делать выводы и обощения.

6. **Сформированность надпредметного умения «Читательская грамотность» по классам обучения**

Анализ диаграммы выявил, что в параллели 6-х классов результаты двух классов примерно идентичны, результаты одного класса существенно превышают два других класса по уровню ЧГ. Причем в классах существенннно отличающихся по уровню сформированности ЧГ русский язык и литературу ведет один преподаватель, поэтому причину различия в результатах следует определять исходя из индивидуальных особенностей обучающихся.

7. **Сформированность отдельных групп умений по ЧГ (мальчики-девочки)**

Анализ сводной диаграммы по анализируемому надпредметному умению показывает, что результаты мальчиков и девочек гимназии в целом выше всей выборки.

При этом уровень сформированности читательской грамотности у девочек (17, 58 %) выше чем у мальчиков (16,35%).

Результативность выполнения каждого задания у девочек выше, чем у мальчиков (за искл. № 13).

Однако анализ отдельных умений показал, что у девочек выше результаты выполнения заданий на умения: «находить и извлекать информацию из текста», «интегрировать и интерпретировать сообщения текста. Умение: «осмысливать и оценивать содержание и форму текста»у мальчиков немного выше.

Грамотность	Читательская	
Компетенции	Результаты	
	девочки	мальчики
1- умение находить и извлекать информацию из текста	58,10	57,68
2- осмысливать и оценивать содержание и форму текста	47,04	47,12
3- умение интегрировать и интерпретировать сообщения текста	44,55	36,26

8. **Уровни формирования надпредметных умений (компетенций)**

	предструктур-ный		одноструктурн ый		мультиструк-турный		уровень отношений		абстрактный уровень	
1	Д	М	Д	М	Д	М	Д	М	Д	М
	37,65	31,28	71,03	72,03	22,16	23,65	45,56	33,11	18,53	14,54

Согласно таблице, результаты у девочек по ЧГ несколько выше, чем у мальчиков.

Исходя из данных таблицы, как правило, ответы даются на одноструктурном или предструктурном уровне.

Способности к установлению нескольких причинно-следственных связей (мультиструктурный уровень) проявляют всего 22,16 % девочек и 23, 65 % мальчиков. Отсутствуют способности к выдвижению альтернативных точек зрения, развёрнутых ответов и вариативного понимания предложенного материала.

К переходу на абстрактный уровень мышления способны 18,53 % девочек и 14,54 % мальчиков. Более эмоционально судя по уровню отношений воспринимают информацию девочки (45,56 %) в соотношении с мальчиками (33,11 %).

Общие рекомендации по результатам анкетирования:

– осуществить обсуждение результатов мониторинга читательской грамотности на педагогическом совещании;

– принять участие в выработке единых межпредметных подходов к формированию и развитию читательской грамотности обучающихся учителями-предметниками, работающими в параллели 5-7 классов;

– включать в ежедневную практику работы задания, направленные на формирование читательской грамотности обучающихся (по всем предметам учебного плана, список источников открытых заданий доработать);

– продолжить работу ИМС «Основные содержательные и методические аспекты формирования и оценки функциональной грамотности» для ознакомления учителей-предметников с эффективными технологиями формирования ЧГ, конструированием уроков и внеурочных занятий в аспекте улучшения результатов ЧГ;

– использовать в работе учебно-методические материалы, направленные на формирование функциональной грамотности у обучающихся;

– учитывать результаты мониторинга функциональной грамотности при разработке индивидуальных образовательных маршрутов обучающихся.